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|  | **№ 4г/9 -1830/17** |
| **ОПРЕДЕЛЕНИЕ** | |
| **30 июня 2017 г.** | **г. Москва** |

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу представителя Казакова М.Б. по доверенности Кузнецовой С.Г., поступившую в кассационную инстанцию Московского городского суда 09 февраля 2017 г., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 сентября 2016 г. по гражданскому делу по иску ПАО Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Ружена», Казакову М.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ООО «Ружена» и Казакову М.Б. о взыскании задолженности по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущество, просил суд взыскать солидарно с ООО «Ружена» и Казакова М.Б. задолженность по кредитным договорам в размере \*\*\* руб., расходы по оплате госпошлины в размере \*\*\* руб., обратить взыскание на предмет залога, указанный в приложении № 2 к договору залога № 22/6901/0000/02/14/З01 от 13 мая 2014 г., определить способ реализации заложенного имущества путем продажи с публичных торгов и установить начальную продажную цену, с которой начинаются торги, в размере \*\*\* руб.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 октября 2015 г. постановлено: взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» солидарно с ООО «Ружена» и Казакова М.Б. задолженность по кредитным договорам № 2216/6901/0000/027/14 от 13 мая 2014 г. и № ЛБ6901/01610-224 от 14 марта 2014 г. в размере \*\*\* руб.; взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» в равных долях с ООО «Ружена» и Казакова М.Б. судебные расходы в размере \*\*\* руб.; обратить взыскание путем продажи с публичных торгов в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» предмет залога, указанный в Приложении № 2 к договору залога № 2216/6901/0000/027/14301 от 13 мая 2014 г., заключенному между ПАО «Сбербанк» и ООО «Ружена», а именно: тестозакаточная машина JAC UNIC, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000086 (131977); делительно-округлительная машина для булочек RECORD IV, Н/А полуавтомат, WACHTEL, страна изготовитель: Германия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000090 (Е1330001); камера брожения Aeromat 2.16/1760, WACHTEL, страна изготовитель: Германия 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000091 (206200В6); камера брожения Aeromat 2.16/1760, WACHTEL, страна изготовитель: Германия 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) АЕ-10/3423; ротационная электропечь COMET 1.8 H/V WACHTEL, страна изготовитель Германия, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000093 (28200); термоупаковочный аппарат SmiPack FP 560 A SmiPack, страна изготовитель: Италия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000095 (46564); термоусадочный туннель Т 450 SmiPack, страна изготовитель Италия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000096 (45706); термоусадочный туннель Т 450 SmiPack, страна изготовитель Италия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 45750; тестоделитель GLIMEK SD-180 XS, страна изготовитель Швеция, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000097 (М233976); тестозакаточная машина GLIMEK МО 300, страна изготовитель Швеция, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000099 (М234606-7); тестоокруглитель GLIMEK CR 360, страна изготовитель Швеция, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 000000100 (М234606-5); однобункерная тестоотсадочная машина DROP 600S; инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 000000101 (310296); упаковочный автомат SMIPACK FP 6000, страна изготовитель Италия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 000000102 (46850); планетарный миксер РМ 60 Е, WACHTEL, страна изготовитель Германия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 000000103 (1054130701): машина просеивания муки ПМ-900М, страна изготовитель Россия, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 1638; машина просеивания муки ПМ-900М, страна изготовитель Россия, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 1681; машина просеивания муки ПМ-900М, страна изготовитель Россия, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 1684, установив начальную продажную цену \*\*\* руб., в целях погашения задолженности по кредитному договору № 2216/6901/0000/027/14 от 13 мая 2014 г. в размере 9.282.637,84 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 сентября 2016 г. постановлено: решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 октября 2015 г. отменить и принять новое решение; взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» солидарно с ООО «Ружена» и Казакова М.Б. задолженность по кредитным договорам № 2216/6901/0000/027/14 от 13 мая 2014 г. и № ЛБ6901/01610-224 от 14 марта 2014 г. в \*\*руб. и расходы на госпошлину в размере \*\*\* руб.; обратить взыскание путем продажи с публичных торгов в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» предмет залога, указанный в Приложении № 2 к договору залога № 2216/6901/0000/027/14301 от 13 мая 2014 г., заключенному между ПАО «Сбербанк» и ООО «Ружена», а именно: тестозакаточная машина JAC UNIC, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000086 (131977); делительно-округлительная машина для булочек RECORD IV, Н/А полуавтомат, WACHTEL, страна изготовитель: Германия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000090 (Е1330001); камера брожения Aeromat 2.16/1760, WACHTEL, страна изготовитель: Германия 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000091 (206200В6); камера брожения Aeromat 2.16/1760, WACHTEL, страна изготовитель: Германия 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) АЕ-10/3423; ротационная электропечь COMET 1.8 H/V WACHTEL, страна изготовитель Германия, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000093 (28200); термоупаковочный аппарат SmiPack FP 560 A SmiPack, страна изготовитель: Италия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000095 (46564); термоусадочный туннель Т 450 SmiPack, страна изготовитель Италия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000096 (45706); термоусадочный туннель Т 450 SmiPack, страна изготовитель Италия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 45750; тестоделитель GLIMEK SD-180 XS, страна изготовитель Швеция, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000097 (М233976); тестозакаточная машина GLIMEK МО 300, страна изготовитель Швеция, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 00000099 (М234606-7); тестоокруглитель GLIMEK CR 360, страна изготовитель Швеция, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 000000100 (М234606-5); однобункерная тестоотсадочная машина DROP 600S; инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 000000101 (310296); упаковочный автомат SMIPACK FP 6000, страна изготовитель Италия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 000000102 (46850); планетарный миксер РМ 60 Е, WACHTEL, страна изготовитель Германия, 2013 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 000000103 (1054130701): машина просеивания муки ПМ-900М, страна изготовитель Россия, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 1638; машина просеивания муки ПМ-900М, страна изготовитель Россия, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 1681; машина просеивания муки ПМ-900М, страна изготовитель Россия, 2014 г. выпуска, инвентарный номер (в том числе серийный номер завода-изготовителя) 1684, установив начальную продажную цену в размере \*\*\*руб.

Представителем Казакова М.Б. по доверенности Кузнецовой С.Г. подана кассационная жалоба на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 09 февраля 2017 г., в которой содержится просьба об отмене судебного постановления и направлении дела на новое рассмотрение.

Согласно [ст. 387](consultantplus://offline/ref=53C9B8C510147942BC830D65BF7E77A0769A7F2DC79B6E0DDC836DADCB6BFA239AD0BD6F35A1N7J) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного постановления в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления ([ч. 2 ст. 390](consultantplus://offline/ref=53C9B8C510147942BC830D65BF7E77A0769A7F2DC79B6E0DDC836DADCB6BFA239AD0BD683DA1N4J) ГПК РФ).

В соответствии с [ч. 1 ст. 381](consultantplus://offline/ref=53C9B8C510147942BC830D65BF7E77A0769A7F2DC79B6E0DDC836DADCB6BFA239AD0BD6F3EA1NAJ) ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобы по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

По запросу судьи Московского городского суда от 09 марта 2017 г. гражданское дело истребовано из Кузьминского районного суда г. Москвы для проверки по доводам кассационной жалобы.

В соответствии с [ч. 2 ст. 381](consultantplus://offline/ref=53C9B8C510147942BC830D65BF7E77A0769A7F2DC79B6E0DDC836DADCB6BFA239AD0BD6F39A1N3J) ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы, представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

2) о передаче кассационной жалобы, представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебного постановления в кассационном порядке, указанных в [ст. 387](consultantplus://offline/ref=53C9B8C510147942BC830D65BF7E77A0769A7F2DC79B6E0DDC836DADCB6BFA239AD0BD6F35A1N7J) ГПК РФ, по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного гражданского дела, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, отменил решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 октября 2015 г., в связи с ненадлежащим извещением ответчиков.

Руководствуясь ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции, постановив 02 августа 2016 г. соответствующее определение, перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Из материалов гражданского дела следует, что 14 марта 2014 г. ОАО «Сбербанк России» и ООО «Ружена» заключили кредитный договор № ЛБ6901/01610-224, согласно которому заемщику предоставлен кредит в размере \*\*\* руб. на срок по 14 марта 2017 г. под 19,5% годовых.

ООО «Ружена» обязалось осуществлять погашение кредита ежемесячными платежами, включающими в себя сумму части основного долга, а также начисленных процентов.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору кредитор и единственный учредитель ООО «Ружена» – Казаков М.Б. заключили договор поручительства № ЛБ6901/01610-224/1 от 14 марта 2014 г.

13 мая 2014 г. ОАО «Сбербанк России» и ООО «Ружена» заключили кредитный договор № 2216/6901/0000/027/14, согласно которому заемщику предоставлен кредит в размере \*\*\* руб. на срок по 05 мая 2019 г. под 14,46% годовых.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по указанному кредитному договору кредитор и единственный учредитель ООО «Ружена» – Казаков М.Б. заключили договор поручительства № 2216/6901/0000/027/14П01 от 13 мая 2014 г.

13 мая 2014 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Ружена» заключен договор залога № 22/6901/0000/02/14/З01, в соответствии с условиями которого предметом залога является имущество, указанное в приложении № 2, являющемся неотъемлемой частью договора залога.

В соответствии с п. 3 договора залога № 22/6901/0000/02/14/З01 залоговая стоимость всего заложенного имущества установлена на основании его рыночной стоимости, с учетом НДС, по состоянию на 08 мая 2014 г. с применением дисконта в размере 35% и составляет \*\* руб.

ОАО «Сбербанк России» надлежащим образом исполнило свои обязательства по кредитным договорам от 14 марта 2014 г. и 13 мая 2014 г., перечислив денежные средства на счет заемщика № 40702810438360108855, открытый в ОАО «Сбербанк России».

ООО «Ружена» свои обязательства по возврату кредита исполняет ненадлежащим образом, денежные средства не выплачивает, в связи с чем 24 июня 2015 г. и 26 июня 2015 г. ОАО «Сбербанк России» в адрес ООО «Ружена» и Казакова М.Б. в соответствии с условиями кредитных договоров № ЛБ6901/01610-224 и № 2216/6901/0000/027/14 направил требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

Удовлетворяя заявленные исковые требования о взыскании солидарно с ООО «Ружена» и Казакова М.Б. суммы задолженности по кредитным договорам № 2216/6901/0000/027/14 от 13 мая 2014 г. и № ЛБ6901/01610-224 от 14 марта 2014 г. в размере \*\*\* руб. и обращая взыскание на заложенное имущество, судебная коллегия руководствовалась ст. ст. 334, 349, 350, 819 ГК РФ и исходила из того, что ответчик ООО «Ружена» свои обязательства по возврату кредита исполняет ненадлежащим образом.

Устанавливая начальную продажную цену заложенного имущества, подлежащего реализации на публичных торгах в размере \*\*\* руб., судебная коллегия исходила из условий договора залога и того, что сведений об иной стоимости заложенного имущества ответчиками суду представлено не было.

Доводы кассационной жалобы заявителя о том, что судебная коллегия рассмотрела дело в отсутствие ответчика Казакова М.Б., не влечет отмену постановленного судебного акта, поскольку Казаков М.Б. присутствовал в судебном заседании судебной коллегии 02 августа 2016 г., был извещен о дате следующего судебного заседания назначенного на 06 сентября 2016 г. под роспись в зале суда, о чем свидетельствует соответствующая расписка, содержащаяся в материалах дела (л.д. 151); однако Казаков М.Б. в судебное заседание судебной коллегии 06 сентября 2016 г. не явился при этом ходатайств об отложении судебного заседания не представил, как и не представил доказательств уважительности своего отсутствия. Ходатайство об отложении судебного заседания поступило лишь от представителя ООО «Ружена» по доверенности Кузнецовой С.Г., которое судебной коллегией разрешено, не явка ответчика ООО «Ружена» не признана уважительной. Ссылка в ходатайстве представителя ООО «Ружена» по доверенности Кузнецовой С.Г. на то, что Казаков М.Б. находится в другом субъекте РФ, правового значения не имеет, поскольку ходатайство было подписано Кузнецовой С.Г. как представителем ООО «Ружена», а не представителем Казакова М.Б. Само нахождение Казакова М.Б. в другом населенном пункте на момент рассмотрения дела, свидетельствует о злоупотреблении им своими процессуальными правами, поскольку, зная о судебном заседании 06 сентября 2016 г. и при наличии, как указывает представитель Казакова М.Б. в кассационной жалобе, желания лично участвовать при рассмотрении дела, не предпринял меры по заблаговременному возвращению в г. Москву.

Доводы кассационной жалобы о том, что судебная коллегия, удовлетворяя требования истца, рассчитала задолженность по ставке 19,5%, игнорируя имеющееся в деле дополнительное соглашение, а о несогласии ответчика Казакова М.Б. с начальной продажной ценой заложенного имущества, размер которой, по мнению заявителя, противоречит ч.2 ст. 367 ГК РФ, не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают правильность выводов судебной коллегии, направлены на переоценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=F126FCD21F30DFD7F8C97B135310F7CA80E64A46968D50131D0AD3B04F1A55D66EB5D0F33BD67D66c9C6L), [56](consultantplus://offline/ref=F126FCD21F30DFD7F8C97B135310F7CA80E64A46968D50131D0AD3B04F1A55D66EB5D0F33BD67F65c9C5L) и [67](consultantplus://offline/ref=F126FCD21F30DFD7F8C97B135310F7CA80E64A46968D50131D0AD3B04F1A55D66EB5D0F33BD67F6Ac9C2L) ГПК РФ и основаны на ошибочном толковании норм права.

Кроме того, ответчик Казаков М.Б. не был лишен возможности представить судебной коллегии свою оценку заложенного имущества, однако таким правом он не воспользовался, установленную договором залога № 22/6901/0000/02/14/З01 стоимость не оспаривал.

Между тем, суд кассационной инстанции в силу своей компетенции исходит из признанных установленными судом первой и апелляционной инстанции фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права и правом переоценки не наделен.

Суд апелляционной инстанции с учетом обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, определенных на основании требований и возражений сторон, верно установил характер спорных правоотношений и нормы права, подлежащие применению.

Указаний на судебную ошибку кассационная жалоба не содержит.

Существенных нарушений судами норм материального или процессуального права не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. ст. 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче кассационной жалобы представителя Казакова М.Б. по доверенности Кузнецовой С.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 сентября 2016 г. по гражданскому делу по иску ПАО Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Ружена» и Казакову М.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отказать.

|  |  |
| --- | --- |
| **Судья**  **Московского городского суда** | **Г.А. Аванесова** |